

0. 776741

К Ю
ЮРИДИЧЕСКИЙ
131904ННФ ИНСТИТУТ
ИНФОРМАЦИИ
НОВОСИБИРСК
ЦЕНТР
На правах рукописи
УДК 340.132.6

Половова Лада Владимировна

**ФУНКЦИИ
ИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история правовых учений

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Нижний Новгород – 2001

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН
Карташов В.Н.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН *Сенякин И.Н.*;
кандидат юридических наук, доцент *Макарова С.В.*

Ведущая организация: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Защита состоится 16 мая 2001 г. в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д-203.009.01 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук в Нижегородской академии МВД России.

Адрес: 603600, г. Н. Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородской академии МВД России.

Автореферат разослан «12» апреля 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555924

Миловидова М.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективное функционирование правовой системы общества, совершенствование юридической практики, укрепление законности и правопорядка в обществе во многом зависят от знания сущности и функциональной роли интерпретационной практики (далее – ИП) как деятельности по установлению содержания и формы правовых явлений, взятой в единстве с накопленным интерпретационным опытом.

Правильное определение функций юридического толкования имеет огромное значение для оптимального распределения средств, усилий, ресурсов в целях решения задач, стоящих перед обществом.

Изучение функций ИП позволяет выявить ее место и значение в правовой системе любого общества, магистральные пути воздействия на различные сферы жизни, приводит к более глубокому уяснению ее природы. Глубинные, сущностные черты ИП могут быть определены путем выделения *познавательно-оценочных функций*. Уяснение творчески-организационной роли ИП обеспечивается выявлением ее *общесоциальных функций*, которые акцентируют внимание на возможностях воздействия юридического толкования на экономическую, политическую, духовную, социальную и иные сферы общественной жизни. *Специально-юридические функции* отражают своеобразие воздействия ИП на реальную действительность, ее инструментальный потенциал (средства, приемы, способы и т.п.), интерпретационные действия (операции) и т.д.

Изложенное обуславливает необходимость глубокого научного исследования функций ИП.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам юридического толкования посвящен целый ряд научных трудов отечественных и зарубежных ученых-правоведов – Е.В.Васьковского, А.С.Шляпочникова, Н.Н.Вопленко, В.Н.Карташова, А.С.Пиголкина, П.С.Элькинд, Т.Я.Хабриевой (Т.Я.Насыровой), Л.В.Соцуру, А.Ф.Черданцева, Б.Спасова, В.Захариева,

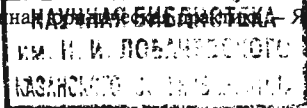
Е.Врублевского, К.Опалека и др. Еще больше работ (Н.А.Гредескула, Г.Ф.Шершеневича, П.И.Люблинского, С.С.Алексеева, В.К.Бабаева, В.М.Баранова, С.Н.Братуся, А.Б.Венгерова, Л.С.Явича, И.Я.Дюрягина, М.А.Гурвича, В.В.Лазарева, П.Е.Недбайло, В.М.Сырых, А.Тамаша и др.), в которых толкование не является предметом самостоятельного анализа, а рассматривается в связи с правоприменительной деятельностью, общими проблемами теории права.

Между тем нельзя согласиться с теми авторами (Т.В.Губаева, П.М.Рабинович и др.), которые утверждают, что в настоящее время сложилась стройная теория юридического толкования, поскольку фактически вне сферы исследования остаются многие проблемы ИП. До сих пор в науке не сложилось более или менее четкого представления о содержании функций ИП, недостаточно изучены ее социально-преобразующий характер, возможности объективно-реального воздействия на разнообразные сферы общественной жизни. В общей теории права нет ни одной крупной научной работы, специально посвященной функциям ИП.

Это связано, в частности, с тем, что деятельностный принцип, дающий возможность связать гносеологический и онтологический подход с детерминистским, функциональным и прочими, обстоятельно изучить цели, задачи, функции, ни в отечественной, ни в зарубежной литературе по вопросам толкования, как отмечает В.Н.Карташов, по существу не был реализован¹. Само исследование ИП как вида юридической практики, ее сущности, содержания, структуры, функций является относительно новым направлением теории права.

Отдельные функции ИП рассматриваются в рамках исследования общих вопросов теории толкования: в монографиях, статьях, учебной литературе по теории права. В этом аспекте важное значение имеют работы, в первую очередь, В.Н.Карташова, а также С.С.Алексеева, Н.Н.Вопленко,

¹ Карташов В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. – Ч.4: Интерпретационная деятельность. – Ярославль, 1998. – С.7.



Л.В.Соцуру. Однако имеющиеся классификации функций ИП не содержат четких классификационных оснований и не раскрывают с достаточной полнотой роль и место толкования в правовой системе общества, а также отдельные направления его воздействия на реальную действительность.

Цель и задачи исследования. Цель работы состоит в комплексном общетеоретическом анализе сущности, признаков и содержания функций ИП на основе общенаучной и юридической литературы, исследования юридической практики.

Указанная цель обусловила постановку следующих основных задач:

- сформулировать четкое определение понятия функций ИП;
- раскрыть их характерные черты и особенности;
- установить и охарактеризовать основные элементы содержания функций ИП;
- осуществить научно обоснованную классификацию функций ИП;
- раскрыть содержание познавательно-оценочных, общесоциальных и специально-юридических функций ИП;
- выработать научно-практические рекомендации по совершенствованию ИП с учетом особенностей ее функционального воздействия на социальную систему.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является ИП как один из видов юридической практики. Предмет изучения представляют направления воздействия ИП на различные сферы общественной жизни.

Методологическая и теоретическая основа диссертации. Исходным философским методом исследования является диалектический метод научного познания. В ходе исследования используются общенаучные, частнонаучные и иные методы – структурно-функциональный, социологический, семантический, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и др. При рассмотрении многих вопросов основной упор делается на деятельностном и системном подходах.

Правовой базой диссертационного исследования служат Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, другие правовые акты. Автором изучены материалы опубликованной и неопубликованной юридической практики.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования в области философии, социологии, логики, лингвистики, герменевтики, политологии, теории права и государства, конституционного права, других отраслевых юридических наук. Можно выделить три основных круга исследователей, на труды которых опираются положения и выводы работы. Первый – ученые, разрабатывающие общую теорию функций государственно-правовых явлений (В.К.Бабаев, М.И.Байтин, В.М.Баранов, Н.А.Бура, В.В.Борисов, И.А.Власенко, А.П.Глебов, И.Ф.Казьмин, Т.Н.Радько, А.Я.Рыженков, И.Н.Сенякин, В.А.Толстик и др.) Второй – авторы, исследующие проблемы юридического толкования (С.С.Алексеев, Е.В.Васьковский, Н.Н.Вопленко, В.Н.Карташов, В.В.Лазарев, П.Е.Недбайло, А.С.Пиголкин, Т.Я.Хабриева, А.Ф.Черданцев и др., а также зарубежные правоведы – Е.Врублевский, В.Захариев, К.Опалек, Б.Спасов и др.) В третий круг входят представители герменевтической науки (Х.-Г.Гадамер, П.Рикер, Ф.Шлейермахер, М.Хайдеггер и др.)

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна диссертации заключается в том, что автором впервые проводится комплексное общетеоретическое исследование понятия и основных признаков функций ИП, излагается новое понимание их содержания. В работе выделяются и подвергаются анализу элементы содержания функций ИП, осуществляется классификация функций по различным основаниям, рассматривается содержание отдельных функций ИП и показывается их тесная связь друг с другом и с функциями правовой системы.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Определение функций ИП как относительно обособленных направлений гомогенного прогрессивного ее воздействия на сферы общественной жизни, в которых проявляются ее свойства и социальное назначение.

2. Положения, характеризующие основные признаки функций ИП.

3. В содержание функций ИП входят следующие элементы: 1) основания функций; 2) объекты функций; 3) цели (задачи), на достижение которых функции направлены; 4) модель интерпретационной деятельности.

4. Критерии классификации функций ИП многообразны. К ним можно отнести значимость для общества, степень абстрактности и роль в правовой системе, продолжительность действия, уровень функционирования ИП, характер ее связей и др.

5. Выявление существенных связей ИП, ее природы и социального назначения обеспечивается выделением познавательно-оценочных, общесоциальных и специально-юридических функций, которые позволяют рассмотреть функции ИП в трех плоскостях в зависимости, во-первых, от исследования толкования как разновидности познания, во-вторых, от их объектной направленности, и, наконец, от юридических действий, операций и других элементов ИП.

6. Положения, раскрывающие содержание конкретных познавательно-оценочных, общесоциальных и специально-юридических функций.

Теоретическое и практическое значение результатов диссертационного исследования. Выводы о понятии, признаках, содержании функций ИП, их основных видах позволяют четко определить ее место в правовой системе, роль и социальную ценность в обществе, являются ступенью в познании сущности ИП, ее активного, деятельностного начала.

Основные положения диссертационного исследования могут найти приложение и дальнейшее развитие в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением не только юридического толкования, но и функционирования других видов юридической практики, правовой системы общества в целом.

Правильное и четкое определение функций ИП призвано обеспечивать эффективное осуществление юридического толкования различными субъектами, их слаженное взаимодействие друг с другом.

Полученные результаты будут полезны преподавателям при чтении лекций, проведении семинарских занятий, студентам юридических вузов при подготовке научных докладов, выполнении курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов исследования. Диссертация рецензировалась на кафедре теории и истории государства и права Ярославского государственного университета, обсуждалась на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Института права и госслужбы Ульяновского государственного университета. Основные положения и выводы диссертации отражены в 6 опубликованных статьях. Отдельные результаты исследования обсуждены на научно-методическом семинаре «Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование» (г.Нижний Новгород, сентябрь 2000 г.), региональных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы права и его реализации в современных условиях» (г.Ульяновск, 1999 - 2000 г.г.)

Материалы диссертационного исследования используются при проведении различного вида занятий по курсу теории права и государства в Институте права и госслужбы УлГУ.

Структура диссертации определена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, методологическая основа, формулируются выносимые на защиту положения, показывается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Понятие, содержание и виды функций интерпретационной практики» исследуются вопросы, касающиеся определения понятия функций ИП, их признаков, содержания и классификации.

В первом параграфе раскрываются общенаучные предпосылки теоретического подхода к определению понятия функции ИП.

Обращение к общенаучному пониманию функций социальных явлений, учениям о функциях права и юридической практики позволяет сформулировать следующее определение *функций ИП*: *«Это такие относительно обособленные направления гомогенного прогрессивного воздействия интерпретационной практики на социальную систему, в которых проявляются ее свойства и социальное назначение»*.

Исходя из определения функций ИП раскрываются их основные, существенные признаки: 1) функции отражают активную роль ИП, ее социально-преобразующую роль в правовой системе, в обществе в целом, связанную с удовлетворением реальных потребностей и интересов; 2) активное воздействие ИП проявляется через действия конкретных людей, их коллективов и организаций – субъектов и участников ИП; 3) в функциях ИП предметно конкретизируются ее сущность, свойства и стороны, содержание и форма; 4) функции определяют структуру ИП, взаимодействие ее элементов, упорядоченность их связей, обеспечивают целостное единство и качественную определенность юридического толкования; 5) функции представляют собой относительно обособленные направления воздействия ИП (регулятивное, охранительное и др.) на различные компоненты общества (экономическую, политическую, социальную, идеологическую и другие подсистемы, социальное взаимодействие субъектов и т.п.); 6) функции отражают влияние ИП на общественную систему – целостное образование, основными элементами которого являются люди с их волей, сознанием, их связи и отношения; 7) функции ИП непосредственно связаны с целями и задачами, стоящими перед ней; 8) функции ИП обладают определенной устойчивостью, стабильностью, что обусловлено относительной устойчивостью юридических и фактических

оснований ИП и других элементов ее структуры, уровнем стабильности системы, на которую она (ИП) оказывает воздействие; 9) механизм детерминации функций ИП включает в себя прежде всего экономические, политические, духовные, социальные факторы, уровень общей и правовой культуры, развитие юридической науки и практики, действующие юридические и иные социальные нормы; 10) каждый из элементов ИП, представляющей собой полиструктурное образование, несет соответствующую функциональную нагрузку; в то же время система разнообразных связей приводит к появлению у ИП таких функций, которые не свойственны в той же мере каждому из ее компонентов; 11) функциями следует считать только позитивные, прогрессивные направления воздействия толкования на реальную действительность.

Отмечается взаимосвязь функций ИП и функций права, обусловленная тем, что ИП является частью правовой системы общества, которая (правовая система) во многом определяет сущность толкования. Сходство функций ИП и функций права проявляется в их направленности в конечном итоге на достижение общих целей, а также в общем объекте воздействия. Отличие их друг от друга обнаруживается в следующем: будучи обусловленными спецификой, целями и задачами ИП и права, они выражают сущности различных явлений; не совпадают их классификации; различны формы реализации функций; функции ИП вторичны по отношению к функциям права в той мере, в какой ИП является одним из средств достижения целей правовой системы общества.

Во втором параграфе «Содержание функций интерпретационной практики» рассматривается степень разработанности проблемы содержания функций государственно-правовых явлений в науке, предлагается новый подход к ее исследованию на основе критического осмысления взглядов В.Н.Карташова, А.П.Глебова, Л.А.Морозовой, Т.Н.Радько, В.А.Толстика, В.А.Чернышева и других ученых-юристов.

В содержании функций ИП выделяются следующие элементы: 1) основания функций; 2) объекты функций; 3) цели (задачи), на достижение которых функции направлены; 4) модель интерпретационной деятельности.

Основаниями являются свойства, внутренне, генетически присущие ИП, заложенные в ней в силу самого бытия, наличия данной разновидности юридической практики, представляющие собой связующее звено между ее сущностью и функциями.

Объектом функций в самом общем виде можно считать то, на что направлено влияние ИП, что подвергается воздействию в процессе и результате установления смысла правовых явлений, а именно: социальная система в целом, которая имеет сложную структуру. Непосредственному воздействию подвергаются интересы, сознание, воля, поведение людей, отдельные сферы общественной жизни и т.д.

В содержание функций ИП входит *модель деятельности*, указывающая на возможные или необходимые операции, способы и другие элементы ИП, их оптимальное сочетание в зависимости от целей (задач), стоящих перед ее субъектами и участниками, отражающая реальную практику и одновременно определяющая направления (стороны) будущей деятельности. Признание функций ИП моделью, существующей в области сознания, предполагает, что в них еще нет реально-преобразующих действий, проявляющихся во вне, в различных сферах общественной жизни и представляющих собой реализацию функций, функционирование ИП.

Цели (задачи), на достижение которых направлены функции ИП, как элемент их содержания совпадают с целями, входящими в ее социально-психологический механизм. Поскольку построение системы целей (задач) ИП не было предметом отдельного исследования в юридической литературе, данному вопросу уделено в диссертации значительное место.

При реализации функций ИП существенное значение имеют цели, общие для всей правовой системы, конкретные для каждой правовой ситуации, а также цели и задачи, связанные непосредственно с уяснением содержания и

формы социально-правовых явлений и интерпретационным опытом. Кроме того, важно выделять потенциальные цели (цели-идеалы) и «цели ради себя» ИП.

Потенциальные цели ИП ближе всего смыкаются с целями правовой системы, права, различных видов юридической практики, с целями-идеалами законодателей – стабильностью и правопорядком, созданием гармонично устроенного и прогрессивно развивающегося общества. Указанные цели ИП представляют собой лишь идеи, которые служат путеводной звездой для субъектов ИП, а не эмпирически реальную цель.

«Цель ради себя» присуща ИП в контексте рассмотрения ее в качестве структурного образования, направляя внутреннее интегрирование ее элементов. Конституирующие элементы различных структур ИП – ее части – обеспечивают ее действие в целом, служат нормальному ее функционированию, а также сохранению ее качественной определенности, относительной самостоятельности в правовой системе. Речь идет о внутренней целесообразности, особого рода гармонии, которая должна присутствовать во всех структурах ИП.

Важнейшую роль для уяснения направленности воздействия ИП играют ее актуальные (конкретные) цели, являющиеся собственно целями толкования, будучи соединенными с определенной совокупностью средств, составляющих технику ИП, а также системой способов, правил, принципов и т.п. – интерпретационной тактикой.

Конкретные цели с точки зрения последовательности их осуществления можно разделить на ближайшие и перспективные. Ближайшие цели приобретают характер практических задач, которые требуют разрешения, будучи направленными на устранение самих себя как таковых. Перспективные цели имеют организующее значение в обеспечении необходимой направленности ИП, являются побудительной причиной к достижению ближайших целей – решению задач, и в этом смысле являются для них определяющими.

Перспективными целями толкования следует считать единообразное понимание правовых предписаний всеми субъектами ИП, обеспечение их правильного осуществления в правотворчестве, реализации и систематизации права, судебной, следственной и иных видах практики, улучшение ее качества и повышение эффективности, охрана прав и свобод граждан, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений и т.д. В качестве перспективных целей, определяющих общесоциальные функции ИП, можно также рассматривать обеспечение нормальной жизнедеятельности экономической, политической, духовной и других подсистем общества.

Среди ближайших целей, непосредственно отражающих специфические черты, своеобразие ИП, следует выделить ее основную цель, в качестве которой, по мнению большинства юристов, выступает установление смысла правового предписания и воли законодателя. Определение основной цели ИП зависит от подходов к толкованию: философского или психологического, статического или динамического, субъективного или объективного и пр.

К основной цели ИП примыкают другие ближайшие цели – задачи. Применительно к правовым предписаниям можно выделить следующие задачи ИП: установление смысла, содержания и формы выражения правовых предписаний; определение их целей, социальной направленности; установление места в правовом акте, отрасли, системе права; определение пределов действия правовых предписаний; выяснение общественно-исторической обстановки их принятия, условий, в которых происходит толкование; выявление пробелов, коллизий, противоречий, ошибок и других недостатков в праве, юридической практике, правосознании и т.п.; оценка правовых предписаний; устранение неточностей, неясностей и ошибок в их содержании и форме; уточнение, конкретизация и детализация юридических предписаний; их объяснение (разъяснение) другим адресатам и др.

В третьем параграфе осуществляется классификация функций ИП по различным основаниям.

1. По критерию *значимости для общества* выделяются основные и неосновные функции. Основными функциями ИП являются такие направления ее воздействия на общественную жизнь, которые служат решению коренных, главных задач в данный период развития общества (экономическая, социальная, идеологическая и др.) Под неосновными функциями ИП следует понимать направления воздействия, нацеленные на решение менее значимых для общества в данное время задач.

2. Выделяемые в зависимости от *степени абстрактности и роли в правовой системе* главные (ведущие) функции ИП представляют собой наиболее общие направления ее влияния, охватывающие собой ряд отдельных однородных направлений, служащие достижению основных целей (задач) ИП (гносеологическая, объяснительная и др.). Они отражают сущность, важнейшие черты и принципиальное отличие толкования от других разновидностей юридической практики. Подфункциями следует считать более узкие по сравнению с ведущими функциями направления, входящие в состав главных функций, нацеленные на решение частных задач (например, правообеспечительная, восстановительная, превентивная, входящие в охранительную функцию).

3. В зависимости от *действия во времени* различаются постоянные и временные функции ИП. Постоянные функции (регулятивная, конкретизирующая, контрольная и др.) присущи толкованию вне зависимости от исторических периодов, в которых она действует. Временные функции (например, приспособляющая) осуществляются лишь на определенном этапе развития общества.

4. В зависимости от *уровня функционирования ИП*, характера ее связей: внешних - с внешней средой, внутренних – взаимодействия частей ИП между собой и между собой и целым, а также направленности на себя, можно выделить функцию взаимодействия с внешней средой, функцию сохранения и совершенствования ИП, а также функцию упорядочения ее структуры.

5. В зависимости от *правовой системы общества* выделяются:

1) функции ИП в англо-саксонской, романо-германской, мусульманской и других правовых семьях, в национальных правовых системах; 2) функции ИП в рабовладельческом, феодальном, капиталистическом, социалистическом обществах; 3) функции ИП в международной правовой системе, а также в правовых системах (семьях) разнообразных международных сообществ; 4) функции официальной и неофициальной ИП, а также функции общего (нормативного) и индивидуального (казуального), аутентического и делегированного (легального) толкования; 5) функции ИП государственных и негосударственных органов; 6) функции толкования, выделяемого в зависимости от того, какую юридическую практику оно «обслуживает»: правотворческую, правосистематизирующую, правоприменительную и т.д.

6. От функций ИП следует отграничивать ее возможные *дисфункции*. Первые нацелены на поступательное, прогрессивное развитие правовой системы общества, вторые - на антисоциальные, часто противоправные цели: нарушение прав личности, законности и т.д.

7. Еще одна классификация связана с выделением функций *отдельных компонентов ИП*. В данной группе интересным представляется выделение наряду с функциями ИП, как определенной правовой реальности, функций теории толкования (упорядоченной системы знаний) - гносеологической, методологической, аксиологической, мировоззренческой, онтологической, прогностической, интегративной и др.

8. Функции ИП делятся на *явные* (манифестированные) и *скрытые* (латентные). Явными, открыто провозглашаемыми являются, например, гносеологическая и объяснительная функции толкования. К скрытым может быть отнесено, в частности, такое воздействие толкования на правотворческую практику, когда последняя непосредственно воспринимает сформулированные в процессе ИП положения, а также фактическое изменение посредством толкования содержания правовых установлений.

9. На аналитическом разграничении теоретической стороны толкования основывается выделение *познавательно-оценочных функций* ИП, характе-

ризующих ее как процесс и результат познавательной деятельности. В этом аспекте ИП обладает теми же функциями, что и любая мыслительная деятельность, связанная с истолкованием различных текстов, знаков и т.д. Они отражают изначальную природу толкования, глубинную сущность, которая состоит в познании содержания и формы правовых явлений, создании необходимых условий для реализации правовых предписаний, раскрывают назначение ИП в решении поставленных перед ней задач. Их можно обнаружить абсолютно во всяком воздействии ИП, какие бы частные задачи она не преследовала и на какие бы конкретные объекты не была направлена.

К познавательно-оценочным функциям ИП относятся гносеологическая (познавательная), объяснительная, аксиологическая (оценочная) и онтологическая функции, нацеленные на преобразование сознания субъекта интерпретации.

10. Наиболее глубокое уяснение социальной роли ИП может быть достигнуто при анализе *общесоциальных функций*. Критерием их выделения здесь будет тот или иной компонент системы, который подвергается влиянию со стороны ИП.

На основе широкой трактовки структуры общественной системы, предложенной различными учеными, выделяются экономическая, политическая, социальная, экологическая, демографическая, идеологическая, коммуникативная, гуманистическая, информативная и другие функции ИП.

ИП, будучи непосредственно включенной в правовое поведение через такой ее компонент, как интерпретационная деятельность, обладает большой степенью и глубиной воздействия на волю, сознание и поведение людей, их коллективов и организаций, на процесс преобразования ими окружающей социальной реальности, включая самого человека.

Общесоциальные функции отражаются в установлении содержания и формы правовых норм, регулирующих общественные отношения в тех или иных сферах социальной жизни, а также в использовании в качестве аргу-

мента толкования задач приоритетного воздействия на определенные компоненты общества.

Особенно отчетливо проявляются общесоциальные функции при толковании нормы права, когда ее словесный смысл допускает различные варианты понимания. В этом случае реализация общесоциальных функций подразумевает выявление того, какое из лингвистически возможных значений нормы более всего способствует прогрессивному воздействию на те или иные сферы общественной жизни.

Общесоциальные функции определяются перспективными целями толкования, достижение которых обеспечивается, как правило, ИП не отдельно, а совместно с другими разновидностями юридической практики, правовой системой в целом. ИП выступает здесь как средство, а также как условие осуществления любых правовых предписаний. Именно поэтому (а не только в силу общности объекта воздействия) классификации общесоциальных функций ИП и общесоциальных функций права практически совпадают. Другими словами, общесоциальные функции демонстрируют взаимодействие ИП как компонента правовой системы с другими ее частями.

11. В основаниях вычленения *специально-юридических функций* преобладает юридическое начало, которое присутствует в таком элементе содержания функций ИП как модель деятельности.

Специально-юридические функции характеризуют включенность ИП в механизм правового регулирования в качестве одного из правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на общественные отношения, ту роль, которая отведена ей в правовой системе общества.

К специально-юридическим функциям ИП относятся регулятивная, рекомендательная, конкретизирующая, контрольная, компенсационная, охранительная, актуализирующая, мотивировочная, а также унифицирующая.

Выделенные классификации функций ИП отражают различные ее стороны, являясь не только совместимыми, но и органично дополняющими друг друга. Более того, каждая из них, взятая в отдельности, недостаточна для по-

знания сущности ИП. Разумеется, теоретическая и практическая значимость приведенных классификаций неодинакова. Одни из них выявляют существенные связи ИП и, таким образом, раскрывают ее природу, социальное назначение; другие – отражают лишь определенные аспекты, грани, срезы юридического толкования и, как таковые, носят вспомогательный, дополнительный характер.

Во второй главе диссертации «**Характеристика функций интерпретационной практики**» рассматривается содержание познавательно-оценочных, общесоциальных и специально-юридических функций ИП.

В первом параграфе исследуются гносеологическая (познавательная), объяснительная, аксиологическая и онтологическая функции.

На всех уровнях и во всех своих структурных элементах ИП, выполняя *гносеологическую функцию*, обеспечивает прирост знаний о различных сферах правовой жизни, о правовых явлениях, о содержании правовых предписаний, понятий и т.п.

В ИП отражаемой системой являются правовые явления, отражающей системой – сознание субъекта толкования, продуктом отражения – познавательный образ, возникающий в сознании интерпретатора и объективируемый затем в интерпретационном акте. Отражение правовых явлений осуществляется путем различных действий и операций, средств и способов их осуществления, через знания о языке, формах мышления, генетических, структурных, функциональных и иных связях правовых предписаний.

ИП в самом широком смысле может быть рассмотрена как логико-гносеологическое средство понимания языковых выражений, а гносеологическая функция толкования – обозначена как функция понимания, которое в герменевтике определяется как реконструктивный процесс, расшифровка смысла, выявление значения текстов, знаков и т.п.

Юридическое толкование весьма значимо для теоретических исследований, касающихся сущности права, закономерностей его развития, соотно-

шения права с экономикой (политикой и т.п.), закономерностей развития общества в целом.

Объяснительная функция ИП заключается в материализации интеллектуально-волевой работы интерпретатора по установлению содержания и формы правовых предписаний, в его действиях по их разъяснению. Особенностью объяснительной функции в данном случае является то, что ее объектом выступает прежде всего сознание не самого интерпретатора, а тех, для кого осуществляется разъяснение смысла правовых предписаний.

Большое значение в содержании объяснительной функции имеют средства и способы разъяснения, различные специальные формы внешнего публичного выражения результатов толкования. Среди различных типов ИП объяснительная функция осуществляется в большей степени официальным, доктринальным и профессиональным толкованием.

Суть **аксиологической функции** состоит в том, что в процессе юридического толкования происходит оценка правовых актов (действий и документов), понятий, терминов, средств и способов их познания, иных правовых явлений, находящая отражение в результатах толкования, в правовом опыте, в интерпретационных актах и т.д.

Юридическое толкование может быть рассмотрено как ценностно-ориентационная практика. При этом следует учитывать ее тесную связь с правовыми, социальными, общечеловеческими ценностями, различного рода оценками, выявлением приоритета ценностей, а также с другими видами социальной практики.

Важная роль **аксиологической функции** заключается в том, что ценностный подход является исходным для интерпретатора постольку, поскольку познание правовых предписаний обусловлено потребностями их реализации: они интересуют субъекта ИП в связи с их полезностью, установить которую невозможно, не раскрыв их смысла. Кроме того, оценка правовых явлений выступает необходимым компонентом в формировании ценностной ориентации, деятельности и отношений, выражающихся в правовой ценност-

ной установке. Аксиологическая функция направлена на ориентацию человека в социальной действительности, организацию и стимулирование его деятельности в правовой сфере.

Онтологическая функция толкования отражается в объективации интерпретационной деятельности и интерпретационного опыта. Она связана с описанием знания, полученного в результате уяснения смысла правовых явлений, его выражением в устной или письменной форме.

Онтологическая функция проявляется также во внешнем выражении деятельности по уяснению смысла правовых явлений – процедурно-процессуальной форме ИП, включающей определенные процессуальные стадии, производство и режимы.

Второй параграф посвящен исследованию общесоциальных функций ИП.

Ведущую роль среди общесоциальных функций играет **экономическая функция**, выражающаяся в приоритетной защите правовых ценностей рыночной экономики: предпринимательства, прибыли, конкуренции, конституционно закрепленных форм собственности, согласовании экономической свободы с социальной справедливостью, публичными интересами, принципами права и т.д.

Реализация экономической функции ИП связана с необходимостью выработки четкой теоретической концепции соотношения частного и публичного права, гармонизации частных и государственных интересов. Актуальность экономической функции толкования обусловлена необходимостью обеспечения единого экономического пространства как в пределах РФ, так и в общемировом масштабе. Для этого важно добиваться единства правового регулирования экономических отношений, одним из средств обеспечения которого является ИП. В решении данной задачи особенно заметна взаимосвязь экономической функции толкования со специально-юридическими, и прежде всего - с унифицирующей функцией.

Политическая функция ИП состоит в обеспечении нормального функционирования и охраны политической системы общества, регулирования деятельности различных участников политических отношений, защите политических прав граждан.

В процессе юридического толкования происходит установление политического содержания права, «внедрение» содержания политических норм и принципов в правовое и политическое сознание субъекта интерпретации. С другой стороны, в результате ИП находят отражение присущие интерпретатору политические предпочтения, привязанности, установки и пр. ИП можно рассматривать как стабилизирующий фактор, способный ввести в цивилизованные рамки политические конфликты.

Направленность юридического толкования на защиту интересов управленческих групп зачастую переходит в дисфункции ИП, когда общественные интересы, фундаментальные принципы права отходят на второй план, а интерпретатор руководствуется прежде всего политическими, а не юридическими соображениями.

Социальная функция толкования нацелена на охрану здоровья и труда людей, обеспечение поддержки семьи, материнства, детства, инвалидов и других лиц, остро нуждающихся в материальной, юридической и пр. помощи. Особенное значение имеет социальная функция ИП в переходный период развития государства, связанный со становлением рыночной экономики.

Воспитательная функция ИП направлена на формирование комплекса специфических качеств личности в правовой сфере жизнедеятельности: формирование системы юридических знаний, убежденности, мотивов и привычек правомерного, социально активного поведения. Воспитательная функция призвана обеспечить поведение субъектов, согласующееся с потребностями, интересами и ценностями гуманного общества. Особенно эффективно осуществляется данная функция в ходе ИП, включенной в правоприменение, предусматривающее индивидуальный подход к воспитанию.

Несмотря на теснейшую связь с воспитательной, возможно выделение в качестве самостоятельной *идеологической (мировоззренческой) функции*. Если первая непосредственно направлена на формирование личности, то идеологическая функция представляет собой направление воздействия на духовное, интеллектуальное развитие общества (духовную сферу жизни людей), формирование определенной системы правовых, политических, нравственных, этических и других взглядов.

Объектом *коммуникативной функции* ИП является такой элемент социальной структуры как взаимодействие личностей, социальных коллективов, организаций и пр. Юридическое толкование, обеспечивая одинаковое, единообразное понимание правовых явлений, служит предпосылкой совместной деятельности, создает у людей чувство общности, принадлежности к одному народу, группе, социальному слою, обеспечивает целостность общества, сплачивает людей, интегрирует их.

Экологическая функция отражает осознание людьми потребности в устранении и предотвращении вредных последствий, связанных с хозяйственной деятельностью человека, вмешательством в окружающую природную среду, интенсивным использованием природных ресурсов и обеспечивает сохранение, восстановление и улучшение естественной среды жизни.

Вместе с тем интересы настоящего и будущего поколений человечества, ради которых осуществляется охрана окружающей среды, предполагают удовлетворение не только экологических, но и экономических, материальных потребностей человека. Решение этих задач требует определения правильного соотношения экологических и экономических интересов в процессе юридического толкования

В качестве подфункции социальной функции ИП, а возможно, и как самостоятельная, должна быть выделена *демографическая функция*, направленная на стабилизацию численности населения, поддержание необходимого уровня ее прироста.

В той мере, в какой участники ИП руководствуются принципами равенства, справедливости, человеколюбия, уважения человеческого достоинства, она осуществляет *гуманистическую функцию*. Гуманистическая направленность ИП – это соизмеримость ее с человеческими потребностями, поиск общечеловеческих ценностей, забота о человеке, защита его прав и свобод. При помощи ИП определяются такие параметры личности в различных сферах общественной жизни, которые максимально благоприятствуют ее всестороннему, гармоничному развитию.

Культурная функция ИП заключается в аккумуляции духовных ценностей: социально-ценных и прогрессивных фрагментов толкования и осуществляется в основном таким элементом ИП, как интерпретационный опыт, составными элементами которого являются прецеденты толкования. Культурная функция выражается также в том, что образцы интерпретации сами по себе, безотносительно к практической значимости для правореализации, являются важнейшим показателем уровня духовного развития общества.

Информативная функция ИП заключается в ее воздействии на психологический механизм поведения, позволяющий субъекту интерпретации как носителю социальной активности ориентироваться в правовой сфере и регулировать свою деятельность в ней путем выработки, накопления, сохранения и трансляции соответствующей информации, являющейся результатом толкования.

Сигнализаторская функция ИП, тесно связанная с контрольной функцией, нацеливает законодателя на необходимость внесения изменений и дополнений в правовые акты, их отмену и т.д.

В третьем параграфе рассматриваются специально-юридические функции ИП.

Регулятивная функция состоит в том, что наряду с нормативно-правовыми, правоприменительными и другими актами юридическое толкование способствует упорядочению общественных отношений. Возможность, пределы воздействия правовых предписаний на поведение людей зависят от

того, как будут истолкованы нормы права, насколько правильно будет уяснено их содержание. Особое значение для правовой регламентации имеет официальная ИП. Если общие предписания, содержащиеся в правовом акте, допускают различные варианты, толкование призвано определить наиболее правильный в данных условиях путь правового регулирования. Кроме того, в процессе толкования происходит конкретизация общих требований правовых норм, а при казуальной ИП точно определяются субъективные права и обязанности конкретных субъектов права.

Рекомендательная функция подразумевает более мягкое вмешательство в регулирование общественных отношений, когда ИП служит лишь ориентиром в понимании правовых предписаний. Она чаще всего осуществляется неофициальным толкованием, результаты которого выражаются в виде советов и рекомендаций; ими можно руководствоваться или не принимать во внимание и т.д. Яркое отражение эта функция находит в доктринальном (научном) и в компетентном (профессиональном) толковании, а также в международной юридической практике, где особенно важно уважение суверенитета каждого государства, являющегося субъектом международно-правовых отношений.

Конкретизирующая функция, обусловленная общим и абстрактным характером (нормативностью) права, выражается в том, что в процессе толкования осуществляется перевод правовых предписаний и иных правовых явлений с более высокого уровня общностей на более низкий уровень, логическое выведение из более общих и абстрактных норм права конкретизирующих положений, содержание которых находится в полном соответствии с толкуемыми нормами и не выходит за их пределы.

Контрольная функция толкования направлена на установление и раскрытие пробелов, коллизий, противоречий и иных недостатков как в содержании, так и форме права, правосознании и юридической практике. Реализация контрольной функции обеспечивает выявление технико-юридических дефектов правовых актов, являющихся результатом несоблюдения требова-

ний юридической техники, других их недостатков, связанных с экономическими, политическими и иными аспектами развития общества.

Компенсационная функция ИП специально направлена на устранение (преодоление) технико-юридических и других дефектов в правовой системе общества. Она тесно переплетается с контрольной, т.е. обнаруженные дефекты могут быть компенсированы либо с помощью толкования, либо (исчерпав все средства толкования) интерпретатор констатирует наличие дефекта, не подлежащего устранению в ИП. В связи с осуществлением компенсационной функции представляется важной разработка правил толкования дефектных с точки зрения юридической техники правовых актов.

Юридическое толкование с необходимостью входит в механизм защиты прав граждан и общественных интересов, укрепления законности и правопорядка, что выражается в **охранительной функции** ИП. В содержании данной функции условно можно выделить нацеленность на защиту прав и свобод граждан, общественной системы в целом, направленность на защиту самого права от нарушений, охрану правопорядка.

Охранительная функция ИП складывается из ряда подфункций: правообеспечительной, правовосстановительной и превентивной. Правообеспечительная функция состоит в том, что толкование способствует осуществлению правовых предписаний в жизнь. Правовосстановительная функция играет главную роль в официальной ИП, непосредственно направленной на восстановление нарушенных прав граждан, нормального процесса реализации права. Назначение превентивной функции заключается в предупреждении нарушений права, превентивной охране общественной системы.

При динамическом подходе к ИП особо выделяется **актуализирующая функция**, которая заключается в адаптации правовых предписаний к изменяющимся экономическим, политическим и иным условиям общественной жизни. При этом происходит не изменение текста правовых предписаний, а лишь наполнение их новым смыслом. Неадекватность законодательства общественным отношениям должна преодолеваться прежде всего правотворче-

ским путем. В то же время абстрактный характер юридических норм и динамизм социальных процессов, а также сама сущность интерпретации предполагают «приспособление» толкуемого текста к реальной жизни, наполнение его актуальным смыслом и содержанием. Осуществление этой функции определяет необходимость дополнительных ограничений деятельности интерпретатора путем законодательного закрепления ее пределов, установления правил юридического толкования и пр., но отнюдь не запрещения актуализировать правовые предписания.

В юридической литературе выделяется так называемая «правотворческая» функция ИП, что, на наш взгляд, является некорректным и ведет к смещению различных видов юридической практики. ИП не может осуществлять правотворческую функцию. Другое дело, что отдельные субъекты (обычно судебные органы), осуществляя «толкование», фактически занимаются правотворчеством. О правотворческой функции ИП можно вести речь лишь в смысле ее влияния на правотворчество, на совершенствование и развитие права.

Мотивировочная функция осуществляется преимущественно казуальной ИП, когда смысл правовых предписаний уясняется применительно к конкретным обстоятельствам, в конкретном юридическом деле. Толкование при этом выступает в качестве способа обоснования того или иного решения. Она особенно отчетливо показывает специфику юридического толкования в отличие от любой другой деятельности по уяснению смысла каких-либо знаков, поскольку обусловлена потребностями реализации правовых предписаний.

Унифицирующая функция, выполняемая в основном нормативной ИП, направлена на обеспечение определенности в понимании терминов, предписаний и иных правовых явлений, преодоление их неточности и неоднозначности, достижение тем самым единства правовой регламентации общественной жизни.

В заключении диссертации формулируются основные выводы из проведенного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Методологические аспекты исследования функций интерпретационной практики // Учен. зап. Ульяновского гос. ун-та. Сер. Гос. и право: проблемы, поиски решений, предложения. Вып. 2 (12). / Под. ред. А.И.Чучаева. – Ульяновск: УлГУ, 2000. – 0,2 п.л.

2. К вопросу о функциях интерпретационной практики // Сер. Гос. и право: проблемы, поиски решений, предложения: Тез. докл. на регион. науч.-практ. конф. «Акт. пробл. права и его реал. в совр. условиях» / Под. ред. В.В.Иглина. – Ульяновск: УлГУ, 2000. – 0,1 п.л.

3. Содержание функций интерпретационной практики // Сер. Гос. и право: проблемы, поиски решений, предложения: Тез. докл. на регион. науч.-практ. конф. «Акт. пробл. права и его реал. в совр. условиях» / Под. ред. В.В.Иглина. – Ульяновск: УлГУ, 2001. – 0,1 п.л.

4. Актуальные (конкретные) цели интерпретационной практики // Акт. пробл. общей теории прав. сист. общества / Под ред В.Н.Карташова. – Ярославль: ЯрГУ, 2001. – 0,2 п.л.

5. Техничко-юридические дефекты законодательных текстов как основания ИП // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. статей: В 2 т. / Под ред. В.М.Баранова. – Н.Новгород, 2001. – Т.1. – 1,6 п.л.

6. Конкретизирующая функция юридического толкования // Учен. зап. Ульяновского гос. ун-та. Сер. Гос. и право: проблемы, поиски решений, предложения / Под. ред. А.И.Чучаева. – Ульяновск: УлГУ, 2001. – 0,3 п.л.

10 =

Подписано в печать 06.04.01.
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,1.
Тираж 100 экз. Заказ № 216

Отпечатано с оригинал-макета
в Лаборатории оперативной полиграфии
Ульяновского государственного университета
432700, г. Ульяновск, ул. Л.Толстого, 42